



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 июля 2010 года

город Самара

Железнодорожный районный суд города Самары в составе:

председательствующего - *Евдокименко А.А.*,

при секретаре - *Сиваковой Н.А.*,

с участием - представителей истца - *Печеркина Виаталия Михайловича и Мустафина Рустам Рафаэльевича* (действующих на основании доверенностей №12-05/2518 от 18 марта 2010 года и №12-05/4963 от 20 мая 2010 года, соответственно) и представителя ответчика - *Бряжкова Алексея Николаевича* (действующего на основании доверенности б/№ от 29 декабря 2009 года, удостоверенной нотариусом города Самары - Плехановым А.Е., зарегистрированной в реестре за номером 1-6646);

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2065/10 по иску *Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области, в защиту интересов неопределенного круга потребителей к открытому акционерному обществу «АК БАРС» БАНК в лице Самарского филиала* о признании действий по включению в договора потребительского кредитования условий, ущемляющих права потребителей противоправными и прекращении таких действий,

у с т а н о в и л :

Истец обратился в Октябрьский районный суд города Самары с указанным иском к ответчику в обоснование своих требований, указав следующее, - в соответствии с Указом Президента РФ от 9 марта 2004 года №314 «О системе и структуре Федеральных органов исполнительной власти» Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека является органом исполнительной власти, а Управление Роспотребнадзора по Самарской области - территориальным органом Федерального органа исполнительной власти. Согласно ст. 40 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300-1 «государственный контроль и надзор за соблюдением законов и иных нормативных правовых актов РФ, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, осуществляются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальными органами) в порядке, определяемом правительством РФ. Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 года №322 утверждено Положение «О Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека». Право на подачу иска в защиту прав потребителей Управлением Роспотребнадзора по Самарской области вытекает также из ст.ст. 17, 40, 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300-1. В соответствии со ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей и безопасности товаров (работ, услуг), вправе предъявлять иски в суды о признании действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий. Управление Роспотребнадзора по Самарской области предъявляет иск в защиту неопределенного круга потребителей так как заявленные требования касаются не только той части потребителей, оформивших договора потребительского кредитования, но и в отношении тех граждан, которые планируют заключить подобные договора, тем самым стать потребителем услуг данной кредитной организации. В соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Оспариваемые действия АКБ «АК БАРС» касаются неопределенного круга лиц, а именно - любых лиц, заключивших или намеренных заключить договора потребительского кредитования. Под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела. Таким образом определить конкретно каждого потребителя не представляется возможным. Целью обращения в суд с иском является не удовлетворение каких-либо конкретных материальных требований, а признание незаконными действий, нарушающих права и законные интересы потребителей. Предметом иска является требование неимущественного характера о признании действий противоправными. Основанием иска в защиту прав неопределенного круга потребителей являются факты совершения противоправных действий, которые должны быть прекращены. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 года №7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», который разъяснил порядок рассмотрения судами общей юрисдикции дел в защиту неопределенного круга потребителей, данная категория дел относится к компетенции судов общей юрисдикции. Согласно ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» вступившее в законную силу судебное решение по иску о защите прав неопределенного круга потребителей имеет обязательное значение для суда, рассматривающего иск конкретного потребителя о гражданско-правовых последствиях действий продавца (изготовителя, исполнителя) или организации, выполняющей функции продавца (изготовителя) на основании договора с ним, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данными лицами.

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области на основании плана проведения мероприятий по контролю, в соответствии с полномочиями, установленными «Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2004 года №322 проведено плановое мероприятие по контролю деятельности Акционерного коммерческого банка ОАО «АК БАРС» БАНК. В ходе проведения мероприятия по контролю были проанализированы формы кредитных договоров, заключаемых с потребителями ОАО «АК БАРС» БАНК (потребительский кредит, автокредитование). Для проведения анализа были представлены копии кредитных договоров, заключаемых ОАО «АК БАРС» БАНК с потребителями (кредитный договор №1790325000152002 от 19 июня 2009 года, кредитный договор №1790329000153002 от 10 июля 2009 года, кредитный договор №1790329000154000 от 16 июля 2009 года). При проведении анализа, установлено, что в текст вышеуказанных договоров включены условия, ущемляющие установленные Законодательством РФ права потребителей, а именно: в п. 3.2.1 вышеуказанных кредитных договоров включено условие, предусматривающее возможность банка в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредитному договору. При этом кредитор уведомляет заемщика об изменении процентной ставки курьером или заказным письмом с уведомлением о вручении и размещением данной информации на информационном стенде и сайте банка, изменения вступают в силу по истечении 30 календарных дней с даты направления заемщику письменного уведомления. Заемщик обязан выразить свое согласие либо несогласие с изменением процентной ставки в течение 30 банковских дней со дня получения уведомления от кредитора, в случае не уведомления заемщиком кредитора о своем согласии либо несогласии с изменением процентной ставки в указанные сроки, процентная ставка считается измененной, согласие заемщика считается полученным. В случае несогласия с изменением процентной ставки заемщик обязан осуществить досрочный возврат суммы кредита (а также процентов, подлежащих оплате, и возможных штрафных санкций по настоящему договору) в течение 30 дней с даты получения уведомления от кредитора, на условиях взимания прежней процентной ставки. В соответствии с частью 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Соглашение об изменении условий кредитного договора должно быть заключено в той же форме, что и кредитный договор, то есть в письменной форме (часть 1 статьи 452, статья 820 Гражданского кодекса Российской Федерации). Следовательно, включение Банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, не являющимся индивидуальным предпринимателем, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок, ущемляет права потребителя и не соответствуют нормам ст. 16. Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» поскольку потребитель не выразил свое согласие на изменение условий договора в письменной форме. Вышеуказанные договоры потребительского кредитования являются общими (типовыми) для вышеуказанных видов потребительского кредитования, возможности изменения условий договора потребителю не представлено. На основании вышеизложенного истец - Управление Роспотребнадзора по Самарской области просило суд: 1) признать противоправными в отношении неопределенного круга потребителей действия ОАО «АК БАРС» БАНК по включению в договора потребительского кредитования условие, предусматривающее возможность банка в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредитному договору как ущемляющие установленные Законодательством РФ права потребителей; 2) обязать ОАО «АК БАРС» БАНК прекратить вышеуказанные действия; 3) обязать ОАО «АК БАРС» БАНК довести до сведения потребителей решение суда в десятидневный срок со дня вступления решения в законную силу через средства массовой информации (газета «Волжская коммуна»).

13 мая 2010 года, определением Октябрьского районного суда города Самары, в порядке, предусмотренном ст. 33 ГПК РФ, настоящее гражданское дело было передано для рассмотрения по существу в Железнодорожный районный суд города Самары.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, настоял на них, дал объяснения аналогичные изложенному в исковом заявлении, а также высказал мнение о несостоятельности возражений ответчика, поскольку доказательств устранения им нарушений прав неопределенного круга потребителей не представлено, само по себе письмо руководства ответчика в адрес истца, указанные обстоятельства не подтверждает.

Представитель ответчика исковые требования не признал в полном объеме указав следующее, - Банк, ознакомившись с доводами изложенными в исковом заявлении считает их необоснованными т.к. условие, предусматривающее возможность банка в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредитному договору не является ущемляющим права потребителя, по следующим основаниям: пунктом 2 части 1 статьи 5 Федерального закона от 2 декабря 1990 года №395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Закон №395-1) установлено, что к банковским операциям относится, в частности размещение кредитными организациями привлеченных средств от своего имени и за свой счет. Под размещением (предоставлением) банком денежных средств согласно Положению Банка России от 31 августа 1998 год №54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» понимается заключение между банком и клиентом банка договора, составленного учетом требований ГК РФ. В соответствии с пунктом 1 статьи 819 ГК РФ по кредитному договору банк и иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику, размер и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются прави

предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами этого параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2 статьи 819 ГК РФ). Согласно пункту 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Частью 2 статьи 29 Закона №395-1 предусмотрено, что кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом. Из буквального толкования указанной нормы, в частности, следует, что банки вправе в одностороннем порядке изменять размер процентных ставок по уже выданным кредитам только в случае, если такое право закреплено в кредитном договоре, заключаемом между банком и гражданином. В определении от 29 января 2009 года №190-О-О Конституционный суд Российской Федерации указал: «...сама по себе часть вторая статьи 29 Закона № 395-1, как направленная на обеспечение действия общеправового принципа справедливости, достижения баланса между правами и обязанностями сторон кредитного договора, во взаимосвязи с иными положениями гражданского законодательства не может расцениваться как нарушающая какие-либо конституционные права и свободы заявителя. Определение же в федеральном законе оснований для изменения кредитной организацией в одностороннем порядке размера процентной ставки по кредитному договору, на чем настаивает заявитель, относится к исключительной компетенции федерального законодателя». Такие основания федеральным законодателем в настоящее время не определены. Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. В российском законодательстве не содержится запрета на установление в договоре права кредитной организации повышать в одностороннем порядке процентную ставку по выданным кредитам. Кроме того, статьей 421 ГК РФ установлен принцип свободы договора. Заключение с банком кредитного договора на условиях изменения банком процентной ставки в одностороннем порядке без заключения дополнительного письменного соглашения сторон кредитного договора является волеизъявлением физического лица, которое добровольно принимает на себя обязательство вернуть предоставленные ему денежные средства и уплатить проценты, в том числе в случае изменения банком их размера. Таким образом, принимая во внимание положения части 2 статьи 29 Закона № 395-1, наличие в кредитных договорах, заключаемых с физическими лицами, условия, предусматривающего право кредитной организации на изменение процентной ставки по кредитному договору в одностороннем порядке, не противоречит действующему законодательству, в том числе статье 310 ГК РФ, содержащей норму, в соответствии с которой не допускается одностороннее изменение условий обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законом. Такое условие договора также не противоречит пункту 1 статьи 450 ГК РФ, в соответствии с которым изменение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. Выводы о допустимости одностороннего изменения банком процентной ставки по договору потребительского кредита, заключаемого с физическим лицом, были сделаны ФАС Северо-Западного округа в постановлении от 24 октября 2007 года №А05-3518/2007. Кроме того, изменение процентной ставки производится в сторону увеличения либо уменьшения. Полагаем, что уменьшение процентной ставки по кредиту не может рассматриваться как ущемление прав граждан. Необходимо отметить, что в декабре 2008 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации был внесен проект федерального закона № 140390-5 «О внесении дополнения в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (далее - Законопроект), предусматривающий, в частности запрет на установление в кредитных договорах, заключаемых с физическими лицами, права банков на увеличение процентной ставки по кредиту в одностороннем порядке, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом. Обращаем внимание на то, что в пояснительной записке к Законопроекту сделан вывод о том, что действующая редакция статьи 29 Закона № 395-1 позволяет банку включать в договор условие об изменении процентной ставки в одностороннем порядке. В этой связи в Законопроекте предлагается дополнить статью 29 Закона № 395-1 вышеуказанным положением. При этом при заключении договоров с юридическими лицами право кредитной организации на изменение процентной ставки в одностороннем порядке сохраняется. Законопроект не был поддержан Правительством РФ в связи с необходимостью сохранения в банковском законодательстве принципа свободы договора, в соответствии с которым граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Таким образом, Правительство РФ подтверждает право кредитных организаций на установление в договоре условия об изменении процентов по кредиту, в том числе их увеличении. Принимая во внимание изложенное, ответчик полагает, что рассматриваемые условия кредитных договоров №1790325000152002 от 19 июня 2009 года, №1790329000153002 от 10 июля 2009 года, №1790329000154000 от 16 июля 2009 года (пункты 3.2.1.) не могут быть признаны не соответствующими пункту 1 статьи 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку не ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации. Кроме того представитель ответчика в обоснование возражений указал, - Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области проведено плановое мероприятие по контролю деятельности ОАО «АК БАРС» БАНК. По результатам проверки Управлением было вынесено предписание №10/900552 от 18 ноября 2009 года о прекращении нарушения прав потребителей. Требование указанного предписания было исполнено. Формы кредитных договоров, заключаемых с физическими лицами, приведены в соответствии с действующим

законодательством. В частности из договоров исключены условия, предусматривающие возможность банка в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредитному договору. В адрес заместителя Руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области Жернова В.А. было направлено письмо (исх. №3042 от 24 декабря 2009 года), в котором сообщалось об исполнении ОАО «АК БАРС» БАНК требований предписания №10/900552 от 18 ноября 2009 года. В настоящее время в кредитных договорах отсутствуют условия, предусматривающие возможность банка в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредитному договору, что подтверждают представленные копии Кредитного договора №1790201002191001 от 30 апреля 2010 года и Кредитного договора №1790229002290002 от 4 мая 2010 года. На сегодняшний день и на момент подачи Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области искового заявления факт нарушения прав и законных интересов потребителей отсутствовал (нарушения были устранены). Следовательно, у истца отсутствовали правовые основания для обращения с иском об обязывании Банка прекратить нарушения, поскольку на момент обращения с иском вменяемые нарушения были устранены и истцу было известно об их устранении. Таким образом, предмет спора в настоящее время отсутствует. На основании вышеизложенного, представитель ответчика просил суд отказать в удовлетворении заявления Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области.

Заслушав объяснения участников процесса и изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам:

- в ходе судебного разбирательства достоверно установлены следующие обстоятельства: 1) истцом на основании полномочий предоставленных ему действующим законодательством была проведена проверка соблюдения ответчиком действующего законодательства в сфере потребительского кредитования граждан, по результатам которой составлен акт №10/900552 от 20 октября 2009 года, согласно которого истцом был выявлен факт включения ответчиком в типовые договоры потребительского кредитования граждан условий о возможности изменения ответчиком кредитной ставки по договорам, в одностороннем порядке, что подтверждается приложенными к исковому заявлению копиями кредитных договоров №1790325000152002 от 19 июня 2009 года, №1790329000153002 от 10 июля 2009 года, №1790329000154000 от 16 июля 2009 года, в пункт 3.2.1 вышеуказанных кредитных договоров включено условие, предусматривающее возможность банка в одностороннем порядке изменить процентную ставку по кредитному договору, при этом кредитор уведомляет заемщика об изменении процентной ставки курьером или заказным письмом с уведомлением о вручении и размещением данной информации на информационном стенде и сайте банка, изменения вступают в силу по истечении 30 календарных дней с даты направления заемщику письменного уведомления, заемщик обязан выразить свое согласие либо несогласие с изменением процентной ставки в течение 30 банковских дней со дня получения уведомления от кредитора, в случае не уведомления заемщиком кредитора о своем согласии либо несогласии с изменением процентной ставки в указанные сроки, процентная ставка считается измененной, согласие заемщика считается полученным, в случае несогласия с изменением процентной ставки заемщик обязан осуществить досрочный возврат суммы кредита (а также процентов, подлежащих оплате, и возможных штрафных санкций по договорам) в течение 30 дней с даты получения уведомления от кредитора, на условиях взимания прежней процентной ставки, данные обстоятельства фактически и не оспаривались ответчиком; 2) доводы ответчика об устранении указанных истцом нарушений прав неопределенного круга потребителей достоверными доказательствами не подтверждены и суд не может признать данный факт установленным;

- Конституционный Суд РФ в своем постановлении № 4П от 23 февраля 1999 года «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» в связи с жалобами граждан О.Ю. Веселяшкиной, А.Ю. Веселяшкина и Н.П. Лазаренко» выразил следующую правовую позицию, - «...конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1, Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). В качестве способов ограничения конституционной свободы договора на основании федерального закона предусмотрены, в частности, институт публичного договора, ..., а также институт договора присоединения, требующего от всех заключающих его клиентов - граждан присоединения к предложенному договору в целом (статья 428 ГК Российской Федерации). К таким договорам присоединения, имеющим публичный характер, относится и договор срочного банковского вклада с гражданами (пункт 2 статьи 834 ГК Российской Федерации), условия которого в соответствии с пунктом 1 статьи 428 ГК Российской Федерации определяются банком в стандартных формах. В результате граждане - вкладчики как сторона в договоре лишены возможности влиять на его содержание, что является ограничением свободы договора и как таковое требует соблюдения принципа соразмерности, в силу которой гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков. При этом возможность отказаться от заключения договора банковского вклада, внешне свидетельствующая о признании свободы договора, не может считаться достаточной для ее реального обеспечения гражданам, тем более когда не гарантировано должным образом право граждан на защиту от экономической деятельности банков, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию, не предусмотрены механизмы рыночного контроля за кредитными организациями, включая предоставление потребителям информации об экономическом положении банка, и гражданин вынужден

соглашаться на фактически диктуемые ему условия, в том числе на снижение банком в одностороннем порядке процентной ставки по вкладу. 5. Осуществляя правовое регулирование отношений между банками и гражданами - вкладчиками, законодатель должен следовать статьям 2 и 18 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. При этом, исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Используя договор срочного банковского вклада, гражданин осуществляет именно такую экономическую деятельность. Отсутствие в законе норм, вводящих обоснованные ограничения для экономически сильной стороны в договоре срочного банковского вклада, приводит к чрезмерному ограничению (умалению) конституционной свободы договора и, следовательно, свободы не запрещенной законом экономической деятельности для гражданина, заключающего такой договор. При этом положение части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", поскольку оно позволяет банку на основе договора снижать процентную ставку в одностороннем порядке, вводит ограничение указанных конституционных прав и свобод граждан без определения в федеральном законе оснований, обуславливающих такую возможность. Тем самым нарушаются предписания статей 34, 35 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, создается неравенство, недопустимое с точки зрения требования справедливости, закрепленного в преамбуле Конституции Российской Федерации. 6. В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений конституционной свободы договора соразмерно указанным в этой конституционной норме целям. Поэтому только федеральным законом, а не договором должно определяться, возможно ли (а если возможно - то в каких случаях) снижение банками в одностороннем порядке процентных ставок, с тем чтобы исключалось произвольное ухудшение условий договора для гражданина - вкладчика в отсутствие каких-либо объективных предпосылок. Таким образом, без дополнительного правового регулирования, конкретизирующего основания и пределы необходимых ограничений, по существу отсылочное положение части второй статьи 29 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", являющееся предметом рассмотрения по данному делу, применяться не может. Иное его истолкование правоприменителем, допускающее право банка на включение в договоры с гражданами - вкладчиками условия о возможности одностороннего снижения процентной ставки по срочному вкладу в отсутствие соответствующего федерального закона, не согласуется с Конституцией Российской Федерации...», указанная правовая позиция воспринята Верховным Судом РФ (определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ №21-В09-1 от 7 апреля 2009 года и №9-В09-14 - обзор судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2009 года, утвержденный Постановлением Президиума ВС РФ от 16 сентября 2009 года), а также Высшим Арбитражным Судом РФ (постановление №7171/09 от 2 марта 2010 года), и хотя конституционным судом проверялось соответствие Конституции РФ возможность одностороннего изменения банками процентной ставки по договорам банковского вклада, суд находит, что указанная правовая позиция Конституционного Суда в полной мере относится и к рассматриваемому вопросу о законности включения в кредитный договор условий о возможности изменения банком в одностороннем порядке процентной ставки, поскольку договор потребительского кредитования заключаемый с гражданами, также по своей юридической природе является договором присоединения, имеющим публичный характер, при заключении которого гражданин лишен возможности влиять на его содержание;

- с учетом указанного суд находит требования истца о признании незаконными и несоответствующими действующему законодательству регулирующему правоотношения с участием граждан - потребителей в отношении неопределенного круга потребителей действия - открытого акционерного общества «АК БАРС» БАНК в лице Самарского филиала по включению в договора потребительского кредитования условия, предусматривающего возможность банка изменить процентную ставку по кредитному договору - законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению;

- в соответствии со ст. 46 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года №2300-1 (в действующей редакции) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы) вправе предъявлять иски в суды о признании действий исполнителя услуг противоправными в отношении неопределенного круга потребителей и о прекращении этих действий, при удовлетворении такого иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда, поэтому суд находит требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ,

р е ш и л :

- Иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Самарской области - удовлетворить и :**

1. признать незаконными и несоответствующими действующему законодательству регулирующему правоотношения с участием граждан -потребителей в отношении неопределенного круга потребителей действия - открытого акционерного общества «АК БАРС» БАНК в лице Самарского

филиала по включению в договора потребительского кредитования условия, предусматривающего возможность банка изменить процентную ставку по кредитному договору;

2. обязать открытое акционерное общество «АК БАРС» БАНК в лице Самарского филиала прекратить вышеуказанные действия, а именно исключить указанное условие из типовой формы кредитных договоров, заключаемых с гражданами – потребителями, а также заключить дополнительные соглашения об исключении указанного условия по ранее заключенным кредитным договорам с гражданами – потребителями;

3. обязать открытое акционерное общество «АК БАРС» БАНК в лице Самарского филиала в десятидневный срок, со дня вступления настоящего решения в законную силу, довести через средства массовой информации указанное решение до сведения потребителей (путем опубликования резолютивной части решения в официальном издании Самарской области – газете «Волжская коммуна»);

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Самарский областной суд, через Железнодорожный районный суд города Самары в течение 10 дней, со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено – 19 июля 2010 года

СУДЬЯ

А.А. Евдокименко

Копия верна

Временная СК от 22.07.10 решение суда по существу оставлено без исполнения, мотивову решению суда указание о включении соглашения в САО, АК БАРС Банк в лице Самарского филиала заключить дополнительное соглашение об исключении указанного условия по ранее заключенным кредитным договорам с гражданами – потребителями.

В отставной копии решение вступило в законную силу 22.07.10

Судья:

Свердлов

